

UG.6220.15.2019

POSTANOWIENIE

**w sprawie uzupełnienia decyzji znak: UG.6220.15.2019 z dnia 09-04-2020 r.
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.
„Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłoce”**

Na podstawie art. 111 §1a, 1b i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) w związku z art. 15zżs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t. j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 374 z późn. zm.)

Wójt Gminy Krempna postanawia:

Uzupełnić oraz sprostować z urzędu decyzję z dnia 09-04-2020 r., znak: UG.6220.15.2019 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłoce” w ten sposób, że:

1) w treści rozstrzygnięcia decyzji na str. 15 po zdaniu „*W toku postępowania nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski*”. dodaje się treść o brzmieniu: „*Niemniej jednak w dniu 20-04-2020 r. wpłynęła uwaga Towarzystwa Ochrony Przyrody, ul Wilcza 64, 00-679 Warszawa w zakresie zawieszenia postępowania oraz uzupełnienia raportu i wykonania kompensacji przyrodniczej w zakresie ptaków chronionych – pluszcza i pliszki górskiej.*”

Organ wydający decyzję jednoznacznie stwierdza, iż w Raporcie oddziaływania na środowisko na str. 37 wymieniono ptaki o nazwach pluszcz i pliszka górską stwierdzając, iż ptaki te znajdują się na terenie Magurskiego Parku Narodowego i jego otulinie, które włączone są w granice Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 „Beskid Niski”. Ponadto na str. 32 raportu zapisano, iż dla obszaru Natura 2000 wyznaczono cel którym jest utrzymanie właściwego stanu ochrony następujących zadań: stan ochrony pluszcza wymaga zastosowania naturalnego charakteru potoków oraz stan ochrony pliszki górskiej, co wymaga zachowania naturalnego charakteru cieków.

Ponadto na stronie 85 raportu zaznaczono, iż nie zachodzi potrzeba wprowadzania kompensacji przyrodniczej z tytułu negatywnych oddziaływań na środowisko. W tym przypadku nie zostaną zniszczone cenne siedliska przyrodnicze, a zatem nie wystąpi potrzeba ich odtwarzania.

Ponadto ustosunkowując się do kwestii oddziaływania i kompensacji dla dwóch gatunków ptaków: pluszcza i pliszki górskiej wyjaśniam, że oba gatunki należą do fauny związanej z wartko płynącymi potokami. Zbiorniki zaporowe (również ten w Krempnej) i inne zbiorniki wody stojącej nie stanowią dla żadnego z omawianych gatunków typowego siedliska łęgowego i żerowiskowego. Między innymi z tego powodu praktycznie nie występują one lub występują tylko lokalnie na niżu Polski. Pluszcz w warunkach Karpat

w większości zakłada gniazda pod mostami, a żeruje na kamienistych wartko płynących fragmentach naszych rzek, z kolei pliszka górską preferuje kamieńce i skaliste brzegi górskich potoków. Płaskie, trawiaste brzegi zbiornika w Krempnej nie są siedliskiem atrakcyjnym zarówno dla pliszki górskiej jak i pluszcza. Stojąca woda zbiornika również nie przedstawia wartości dla tych ptaków. Oczyszczanie z namulów zbiornika nie ma więc istotnego znaczenia dla omawianych gatunków i nie będzie na nie negatywnie oddziaływać. Pragniemy również zauważyć, że zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej i udostępnienie go dla turystów niesie ze sobą korzystny wpływ z punktu widzenia ochrony przyrody i walorów pobliskiego Magurskiego Parku Narodowego. Działanie takie wpisuje się bowiem w pozytywnie ocenianą przez środowiska przyrodnicze kanalizację ruchu turystycznego. Obecnie lokalna społeczność oraz turyści zmuszeni są do korzystania z dzikich kąpielisk w różnych częściach Wisłoki, co może prowadzić do płoszenia ptaków, a nawet niszczenia ich lęgów. Stworzenie odpowiednich warunków nad zbiornikiem w Krempnej pozwoli skupić ludzi w jednym, zagospodarowanym punkcie i zminimalizować użytkowanie miejsc dzikich, bardziej wartościowych dla przyrody w tym również pluszcza i pliszki górskiej.

Wobec powyższego nie zachodzi potrzeba uzupełnienia raportu i wykonania kompensacji przyrodniczej.

Odnosnie zawieszenia postępowania stwierdza się, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie pismem z dnia 03-01-2020 r., znak: SKO.420.58.817.2019 przekazało Wójtowi Gminy Krempna kserokopię prawomocnego wyroku WSA z dnia 21 sierpnia 2019 r. nie zachodziła zatem podstawa do zawieszenia postępowania”.

2) w treści pouczenia decyzji, po pkt. 3 dodaje się pkt. 4 o następującej treści:

„4. Dodatkowo zgodnie z art. 15zsz ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.) - zgodnie z którym, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęte ulega zawieszeniu na ten okres - odwołanie można wnieść w terminie 14 dni od zniesienia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Natomiast zgodnie z art. 15zsz ust. 7 tej ustawy, czynności dokonane w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, w postępowaniach sądownoadministracyjnych - są skuteczne.

Uzasadnienie

W dniu 9 kwietnia 2020 Wójt Gminy Krempna, po przeprowadzeniu wznowionego postępowania w sprawie decyzji ostatecznej Wójta Gminy Krempna w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłocy” wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia.

W pierwotnym brzmieniu decyzja nie zawierała ustosunkowania się do uwag i wniosków złożonych przez Towarzystwa Ochrony Przyrody, ul Wilcza 64, 00-679 Warszawa, oraz zawierała nieprecyzyjne pouczenie o możliwości złożenia odwołania od decyzji w innym terminie w związku z ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach

związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Zgodnie z art. 111 § 1 i 1a k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, może ją uzupełnić lub sprostować co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania w decyzji pouczenia w tych kwestiach.

Z powyższego względu należało uzupełnić oraz sprostować przedmiotową decyzję.

Pouczenie

Wskutek wydania niniejszego postanowienia 14-dniowy termin do wniesienia odwołania biegnie od dnia jego doręczenia lub ogłoszenia (art. 111 § 2 k.p.a.). Na postanowienie o uzupełnieniu decyzji nie służy zażalenie.

WOJCI GMINY

Kazimierz Miśkowiec

Otrzymują:

1. Inwestor
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie, zgodnie z art. 49 k. p. a.
3. A/a.

