

P. Malal 2020 09 10

Krosno, 2020-09-07

SKO.4170.33.1151.2020

Urząd Gminy w Krempnej

09.09.2020

Wpłynęło, dnia

Nr 3518

DECYZJA

Działając na podstawie art. 17 pkt 1 i art. 138 § 1 pkt 1, art. 145 § 1 pkt 6, art. 147, art. 150 § 1 i art. 151 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 66 i pkt 67 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71) – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w składzie orzekającym:

przewodniczący składu (sprawozdawca):	Piotr Bogacz
członek składu:	Piotr Kapral
członek składu:	Zygmunt Małysko

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 września 2020 r. odwołania złożonego przez Towarzystwo Ochrony Przyrody, ul. Wilcza 64, 00-679 Warszawa, od decyzji Wójta Gminy Krempna z dnia 9 kwietnia 2020 r. znak: UG.6220.15.2019 uchylającej decyzję ostateczną Wójta Gminy Krempna z dnia 13 września 2018 r. znak: UG.6220.17.2016.ML o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłoce” i orzekającej o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłoce,

postanawia:
utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 października 2019 r. znak: UG.6220.15.2019 Wójt Gminy Krempna wznowił postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Wójta Gminy Krempna z dnia 13 września 2018 r. znak: UG.6220.15.2019, w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłoce”.

Następnie decyzją z dnia 18 grudnia 2019 r. znak: UG.6220.15.2019 Wójt Gminy Krempna, w trybie nadzwyczajnym wznowienia postępowania, uchylił decyzję ostateczną Wójta Gminy Krempna z dnia 13 września 2018 r. znak: UG.6220.17.2016.ML o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłoce” i ponownie orzekł o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłoce”. W wyniku złożonych odwołań Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie decyzją z dnia 31 stycznia 2020 r. znak: SKO.4170.2.115.2020 uchyliło decyzję Wójta z dnia 18 grudnia 2019 r. i przekazało sprawę do ponownego

rozpatrzenia przez organ I instancji, wskazując na konieczne do ustalenia okoliczności w sprawie.

Po przeprowadzeniu koniecznego postępowania Wójt decyzją z dnia 9 kwietnia 2020 r. znak: UG.6220.15.2019 uchylił decyzję ostateczną Wójta Gminy Krempna z dnia 13 września 2018 r. znak: UG.6220.17.2016.ML o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłóce” i orzekającej o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłóce.

Organ I instancji wskazał, że planowane przedsięwzięcie obszarowo obejmuje zbiornik wodny w Krempnej na rzece Wisłóce wraz z jego najbliższym otoczeniem. Przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach należących do Gminy Krempna (nr ewid. 487, 488, 491/8, 486/13) oraz na działce 464/1 administrowanej przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się odmulenie zbiornika wodnego w miejscowości Krempna i wykonanie jego ubezpieczenia. Przewiduje się także zmniejszenie powierzchni lewej strony zbiornika poprzez jego częściowe zasypanie wybranym namulem. Lewy brzeg zbiornika zostanie poszerzony o ok. 0,6 ha materiałem skalnym zgromadzonym w czasie zbiornika. Pozostałą część pozyskanego materiału planuje się wykorzystać do uzupełnienia wyrw brzegowych rzeki. Po poszerzeniu brzegu lewego, uzyskaną dodatkową powierzchnię planuje się zagospodarować na plac zieleni jako otoczenie przestrzeni pod budowę dwóch basenów kąpieliskowych, siłowni zewnętrznej oraz placu gier i zabaw. W obrębie prawego brzegu zbiornika zakłada się wymianę zniszczonych umocnień brzegowych. Po zrealizowaniu planowanych prac zbiornik będzie posiadał powierzchnię około 2,9 ha, a jego pojemność wynosić będzie do ok. 83000 m³. Wysokość piętrzenia nie ulegnie zmianie. W trakcie odmulania zbiornika zostanie przeprowadzony remont zabezpieczenia zatopionej części koryta rzeki Wisłoki, który będzie polegał na przełożeniu i wymianie uszkodzonych płyt betonowych. Nowe zatopione koryto Wisłoki znajdować się będzie bliżej lewego brzegu zbiornika, co ma przeciwdziałać szybszemu zamulaniu tej części zbiornika.

Organ w poszczególnych punktach decyzji określił rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wskazując, że należy uwzględnić zalecenia wynikające z punktu 1-37 decyzji. Organ co do wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii stwierdził, że przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych. Nie stwierdzono również transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko. Wójt określił również, że obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania należy zrealizować przez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w punktach 1 - 37 decyzji. Ponadto przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia: ponownej oceny oddziaływania na środowisko, oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Integralną częścią decyzji jest załącznik nr 1 stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia. Dodatkowo organ nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadniając decyzję Wójt wskazał, że w dniu 10 października 2019 r. Wójt Gminy Krempna w oparciu o art. 145 § 1 pkt 6 Kodeksu postępowania administracyjnego wydał postanowienie znak UG.6220.15.2019 o wznowieniu postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Wójta Gminy Krempna z dnia 13 września 2018 r.

znak UG.6220.17.2016.ML w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłóce”, ponieważ, jak wynika z akt sprawy, nie dopełniono obowiązku uzyskania wymaganego prawem stanowiska Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaśle, w zakresie uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko. Następnie organ wskazał, że zwrócił się z pismem znak UG.6220.15.2019 z dnia 18.10.2019 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaśle o uzgodnienie środowiskowych warunków dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłóce”. Do w/w pisma dołączono I i II uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jaśle pismem znak PZNS.4540.48.2016.4 z dnia 04.11.2019 r. (data wpływu: 06.11.2019 r.) poinformował, iż podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w opinii z dnia 21.12.2016 r., znak PSNZ.4540.48.2016.2 uznając za zbędne zobowiązanie inwestora do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu o oddziaływaniu na środowisko dla w/w przedsięwzięcia. Dalej organ wskazał, że realizując wskazane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie zalecenia dokonano ustalenia numerów działek ewidencyjnych położonych w odległości 100 m od granicy obszaru zbiornika wodnego będącego przedmiotem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Następnie po ustaleniu numerów działek ewidencyjnych wystąpiono do Starostwa Powiatowego w Jaśle o wydanie wypisów dla tych działek z rejestru gruntów. Wykaz działek, o których mowa wyżej opublikowano w obwieszczeniu zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Krempna dotyczącym przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 03-02-2020 r., znak: UG.6220.15.2019 wystąpiono do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Rzeszowie o wydanie opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.). Dyrektor RZGW Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Rzeszowie uznał się za niewłaściwego w sprawie i zawiadomieniem z dnia 5 lutego 2020 r., znak: RZ.RZŚ.435.30.2020.MS oraz RZ.RZŚ.4360.3.2020.MS przekazał ww. wniosek wg właściwości, czyli do Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle, ul. Modrzejewskiego 12, 38-200 Jasło. Dyrektor Zarządu Zlewni w Jaśle Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak: RZ.ZZŚ.2.435.20.2020.MB z dnia 7 lutego 2020 r. zobowiązał do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu oddziaływania na środowisko. Gmina Krempna, aby wypełnić w sposób merytoryczny zapisy zawarte w postanowieniu z dnia 7 lutego 2020 r. otrzymanego od Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle zleciła opracowanie III uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłóce”. III uzupełnienie ww. raportu zostało w formie obwieszczenia ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Krempna na 30 dni tj. od 17-02-2020 r. do 18-03-2020 r. Również w formie obwieszczenia zostało ogłoszone Postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 07-02-2020 r. Pismem z dnia 19-02-2020 r., znak: UG.6220.15.2020 wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Jaśle oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaśle o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, o których mowa w art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy. Pismem znak: PZNS.4542.1.2018.7, z dnia 26 lutego 2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jaśle uzgodnił realizację przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem znak: WOOS.4221.4.1.2020.KR.6, z dnia 3 marca 2020 r. poinformował organ o podtrzymaniu swojego stanowiska zawartego w postanowieniu z dnia 7 września. 2018 r., znak: WOOS.4221.4.1.2018.GJ.24. Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Jaśle

postanowieniem z dnia 16 marca 2020 r., znak: RZ.ZZŚ.2.4360.1.2020.MB uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Wójt wskazał następnie, że jeżeli przedstawione w dokumentacji, dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia rozwiązania technologiczne, konstrukcyjne i organizacyjne zapewnią skuteczną ochronę środowiska, w tym wód powierzchniowych, podziemnych gleby i powietrza oraz zachowane zostaną ww. warunki to planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na zasoby, twory i składniki przyrody. Ponadto uznano, że przedmiotowe przedsięwzięcie, przy uwzględnieniu proponowanych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, nie będzie w sposób znaczący oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. W ramach oceny oddziaływania nie była wymagana odpowiednia ocena sieci Natura 2000. W ramach oceny oddziaływania nie była wymagana odpowiednia ocena oddziaływania, określona art. 6,3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny. Jednocześnie organ wskazał, że decyzja kończąca postępowanie w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań nie zezwala na przeprowadzenie czynności zakazanych w stosunku do gatunków chronionych. Decyzje te wydawane są w odrębnych postępowaniach i mają inny charakter, dlatego też w przypadku, gdy realizacja przedsięwzięcia będzie wiązać się z łamaniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową, konieczne będzie uzyskanie stosownych zezwoleń, o których mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Z uwagi na powyższe okoliczności uznano, że przedsięwzięcie spełni wymogi stawiane przez przepisy z zakresu ochrony środowiska, co mając na uwadze, na podstawie przepisów przywołanych w podstawie prawnej, postanowiono jak w osnowie.

Organ uznał, że w sprawie zachodziła konieczność wznowienia postępowania, zakończonego decyzją ostateczną Wójta Gminy Krempna o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłocze”, znak UG.6220.17.2016.ML z dnia 13 września 2018 r. na podstawie art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a. Istnienie okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 k.p.a. skutkuje uchyleniem wadliwej decyzji ostatecznej i wydaniem orzeczenia rozstrzygającego sprawę administracyjną co do istoty, zgodnie z przepisem art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyło Towarzystwo Ochrony Przyrody, ul. Wilcza 64, 00-679 Warszawa, dalej jako TOP. Jednocześnie działając na podstawie art. 142 Kodeksu Postępowania Administracyjnego TOP zaskarżyło: postanowienie Wójta Gminy Krempna z dnia 10 października 2019r. (sygn.UG.6220.15.2019) o wznowieniu postępowania, zakończonego wcześniej decyzją tego organu z dnia 13 września 2018r., wydaną w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody dla omawianego przedsięwzięcia oraz postanowienie Wójta Gminy Krempna z dnia 29 maja 2020r. (sygn. UG.6220.15.2019) w sprawie uzupełnienia decyzji znak UG.6220.15.2019 z dnia 9 kwietnia 2020r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację omawianego przedsięwzięcia.

TOP zarzuca decyzji Wójta Gminy Krempna iż została wydana po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego bez należytego rozpatrzenia stanu faktycznego i prawnego sprawy. W szczególności - nie rozważono obligatoryjnych przesłanek, o których jest mowa w art. 82 ust. 2 pkt. 1 i 3 ustawy „ocenowej”. Bowiem - nie oceniono czy posiadane na etapie wydania decyzji dane na temat omawianego przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko, jak również nie oceniono wpływu na obszarowe formy ochrony przyrody. Powyższe zaniechania miały istotny wpływ na wynik rozstrzygnięcia gdyż błędnie odstąpiono w nim od nałożenia na inwestora obowiązku przeprowadzenia ponownej OOS - na etapie uzyskiwania zezwolenia na budowę. TOP podkreśla także, że Wójt Gminy Krempna, który zgodnie ze wskazaniem poprzedniej, decyzji SKO w Krośnie z dnia 31 stycznia 2020r. (o znaku SKO.4170.2.115.2020) - miał ponownie prowadzić postępowanie w

sprawie wznowienia „od nowa”, zgodnie z aktualnymi w dacie tegoż wznowienia przepisami prawa - zaniechał obligatoryjnego dla organu I instancji ponownego rozważenia kryteriów wyszczególnionych w art. 63 ust. 1 ustawy ocenowej - co było niezbędne dla rozstrzygnięcia (w formie postanowienia administracyjnego) - czy dla omawianego przedsięwzięcia należy przeprowadzić OOS oraz sporządzić raport o oddziaływaniu na środowisko - wraz z podaniem zakresu treści tegoż raportu. Pominięto również istotną składową przedsięwzięcia, również kwalifikującą go - obok jedynej wymienionej - do mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Taką składową jest budowa tymczasowego koryta Wisłoki, o charakterze kanału.

TOP podkreśla także, że nie oceniono oddziaływania planowanych prac odmuleniowych i innych robót hydrotechnicznych, mającym im towarzyszyć w istniejącym zbiorniku na Wisłocy w gm. Krempna na występowanie pluszcza *Cinclus cinclus* - ptaka objętego ścisłą ochroną prawną, który żeruje na dnie rzek górskich i występuje regularnie na omawianym zbiorniku - co wynika z obserwacji członków TOP. Zmętnienie wody, jakie nastąpi w trakcie prowadzenia prac hydrotechnicznych zagrazi dalszemu bytowaniu tego rzadkiego gatunku, przebywającego całorocznie na Wisłocy.

TOP wskazuje także, że zostało naruszone prawo stron, w tym także TOP, do złożenia przed wydaniem decyzji końcowych uwag i wniosków w sprawie, zapewnione w art. 10 § 1 k.p.a. Zarzut ten wynika z okoliczności, że powiadomienie, które w dniu 19 marca 2020r. zostało zamieszczone w BIP prowadzonym dla Gminy Krempna - o możliwości zgłoszenia takich uwag w terminie 14 dni od skutecznienia się tegoż obwieszczenia po 2 tygodniach (w związku z art. 49 k.p.a.) - zakładało możliwość wniesienia końcowych wniosków do dnia 16 kwietnia 2020r. Tymczasem - zaskarżona decyzja została wydana już 9 kwietnia. Skutkowało to okolicznością, iż Wójt Gminy Krempna nie rozpatrzył przed wydaniem decyzji złożonych wniosków końcowych TOP w omawianej sprawie, wysłanych w przesyłce poleconej przez Towarzystwo w dniu 14 kwietnia b.r. i doręczonych adresatowi w dniu 17 kwietnia b.r. - co miało istotny wpływ na wynik sprawy. TOP podkreśla także, że w związku z tym, iż we wznowionym postępowaniu pojawił się nowy (trzeci) organ współdziałający (specjalistyczny) - PGW Wody Polskie (Dyrektor Zarządu Zlewni w Jaśle) - należało ponownie wydać postanowienie o obowiązku przeprowadzenia OOS oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wraz z podaniem zakresu merytorycznego dla tegoż raportu. TOP zarzuca również, że organ błędnie uzasadnił decyzję nie dokonując oceny ustaleń raportu oddziaływania na środowisko. TOP wnosi o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Krempna z dnia 9 kwietnia 2020r. (sygn. UG.6220.15.2019.), wraz z wydaniem przez SKO w Krośnie odmowy dla ustalenia środowiskowych uwarunkowań omawianego przedsięwzięcia po wznowieniu postępowania w tej sprawie. Ponadto TOP wnosi o wstrzymanie przez SKO w Krośnie rygoru natychmiastowego wykonania zaskarżonej decyzji organu I instancji z dnia 9 kwietnia 2020r., której dotyczy niniejsze odwołanie.

Po rozpatrzeniu odwołania oraz zapoznaniu się z całością akt przedmiotowej sprawy, skład orzekający zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, pomimo trafności części podnoszonych w nim zarzutów.

Na wstępie wskazać należy, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową stwarzającą możliwość prawną ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zakończonej decyzją administracyjną ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym ją podjęto, było dotknięte wadliwością. Skoro instytucja ta stanowi odstępstwo od wyrażonej w art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.) - dalej k.p.a., zasady trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych, wadliwość ta musi mieć charakter kwalifikowany, a jej rodzaje zostały wyczerpująco wyliczone w przepisach prawa procesowego.

W postępowaniu zwykłym przedmiotem rozpoznania jest rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej w trybie przewidzianym w prawie procesowym i zgodnie z przepisami prawa materialnego. Natomiast w postępowaniu nadzwyczajnym przedmiotem postępowania jest przeprowadzenie weryfikacji decyzji wydanej w postępowaniu zwyczajnym. Postępowanie to ma własną, odrębną podstawę prawną i polega na ponownym rozpatrzeniu sprawy zakończonej ostateczną decyzją w celu sprawdzenia, czy któraś z wad wymienionych w art. 145 § 1, art. 145a i art. 145b k.p.a., nie wpłynęła na treść decyzji wydanej w postępowaniu zwyczajnym.

Wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 oraz w art. 145a i art. 145b następuje tylko na żądanie strony (art. 147).

Jak wynika z treści art. 149 § 1 wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia. Zgodnie z art. 149 § 2 postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Postanowienie o wznowieniu postępowania otwiera więc fazę postępowania, tj. postępowanie wyjaśniająco-rozpoznawcze. Przedmiot postępowania w sprawie wznowienia postępowania wyznacza art. 149 § 2 k.p.a., według którego jest nim ustalenie, czy postępowanie, w którym zapadła decyzja ostateczna było dotknięte jedną z wad wyliczonych w art. 145 § 1 oraz art. 145a lub 145b k.p.a. W drugiej kolejności przedmiotem takiego postępowania jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej rozstrzygniętej decyzją ostateczną.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału wynika, iż przesłankę wznowienia postępowania stanowił art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a. Z treści powyższego przepisu wynika, że w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu.

Odpowiadając na zarzuty odwołania, wskazać tutaj należy, iż organ w sposób zasadny wydał postanowienie z dnia 10.10.2019 r. o wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Wójta Gminy Krempna z dnia 13 września 2018 r. znak: UG.6220.15.2019 w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłóce”, bowiem bez wątplenia wystąpiła tu przesłanka wznowieniowa opisana w art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a. gdyż decyzja Wójta z dnia 13 września 2018 r. wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu, w tym przypadku organu, o którym mowa w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.) dalej zwanej ustawą środowiskową, czyli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jaśle. Obowiązek uzyskania opinii tego organu wynikał z brzmienia art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy środowiskowej.

Kwestionowaną decyzją Wójt Gminy Krempna, w trybie nadzwyczajnym wznowienia postępowania, po przeprowadzeniu stosownego postępowania, uchylił decyzję ostateczną Wójta Gminy Krempna z dnia 13 września 2018 r. znak: UG.6220.17.2016.ML o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika

wodnego w Krempej na rzece Wisłóce” i ponownie orzekł o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempej na rzece Wisłóce”. Podstawę materialnoprawną zaskarżonej decyzji stanowiły przepisy ustawy środowiskowej. Zaskarżona decyzja wydana została po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempej na rzece Wisłóce”.

W prawidłowo wznowionym postępowaniu organ „naprawił” uchybienia, którymi dotknięte było postępowanie przeprowadzone przed wydaniem pierwotnej decyzji Wójta, z dnia 13 września 2018 r. znak: UG.6220.17.2016.ML, a które były podstawą do wznowienia postępowania. Organ uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. W wyniku postępowania opiniującego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Jaśle, postanowieniem z dnia 7 lutego 2020 r. znak: RZ.ZZŚ.2.435.20.2020.MB stwierdził wymóg przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz uzgodnił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W konsekwencji inwestor przedłożył uzupełnienie Nr 3 z dnia 12.02.2020 r. do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniające zagadnienia wskazane w postanowieniu organu Wód Polskich. Organ następnie uzyskał uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, przez właściwy organ Wód Polskich i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Warunki wynikające z uzyskanych uzgodnień ww. wyspecjalizowanych organów, znalazły następnie odzwierciedlenie w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Wbrew zarzutom odwołania, skład orzekający stoi na stanowisku, że nie było konieczności wydania przez Wójta kolejnego postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, gdyż postanowienie takie organ wydał już w dniu 10 lutego 2017 r. (postanowienie Wójta Gminy Krempej z dnia 10 lutego 2017 r. znak: UG.6220.17.2016.ML), czego następstwem było sporządzenie w 2017 r. raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu zbiornika wodnego w miejscowości Krempej oraz jego uzupełnień. Nie było więc konieczności wydawania kolejnego postanowienia w tym przedmiocie, zatem organ słusznie zalecenia wynikające z postanowienia organu Wód Polskich, wykonał w drodze uzupełnienia raportu, który następnie przed wydaniem decyzji, w całości podlegał ocenie zarówno organów uzgadniających jak i organu właściwego do wydania decyzji środowiskowej. Ponadto taki sposób procedowania hołduje również zasadzie szybkości i prostoty postępowania wyrażonej w art. 12 k.p.a. a także zgodny jest z zasadami ekonomiki postępowania.

Zdaniem składu orzekającego, ustalenia i wnioski wynikające z raportu i uzupełnień raportu nie budzą zastrzeżeń. Został on trzykrotnie uzupełniony z uwagi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz z uwagi na uzgodnienie zakresu raportu przez właściwy organ Wód Polskich. Nie zawiera on nieścisłości i nieprawidłowości, wobec czego brak jest podstaw aby odmówić mu wiarygodności i nie przyjmując za podstawę ustaleń faktycznych. Raport ten, w postępowaniu dotyczącym oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, ma niebagatelne znaczenie, jako że stanowi podstawowy dokument, sporządzony przez osoby posiadające kwalifikacje i wiadomości specjalne, na którym opiera się organ wydając decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. Ustalenia raportu nie zostały też zakwestionowane przez wyspecjalizowane organy współdziałające przy wydawaniu zaskarżonej decyzji. Co więcej, również strona odwołująca się nie podniosła żadnego merytorycznego zarzutu do ustaleń i prawidłowości sporządzenia raportu.

Stwierdzić zatem trzeba, że w przedmiotowym postępowaniu organ I instancji dokonał rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko weryfikując treść raportu, uzyskując wymagane opinie i uzgodnienia oraz zapewniając społeczeństwu oraz prawidłowo ustalonym stronom, możliwość udziału w postępowaniu.

Wbrew zarzutom skargi, kwestia tymczasowego koryta rzeki mającego funkcjonować w trakcie realizacji inwestycji była oceniana zarówno przez autorów raportu oddziaływania na środowisko (np. str. 7 uzupełnienia Nr 3 raportu z dnia 12.02.2020 r.) jak też przez organy uzgadniające. Co więcej wyspecjalizowany organ Wód Polskich ocenił tę kwestię jako działanie zalecane dla ochrony flory i fauny wodnej, ochrony wód przed zanieczyszczeniami i dla zachowania nienaruszalnego przepływu (str. 5 uzasadnienia w zw. z pkt 2 lit. f rozstrzygnięcia postanowienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Jasle z dnia 16 marca 2020 r. znak: RZ.ZZŚ.2.4360.1.2020.MB, uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia). Podobne stanowisko zajął w swoim uzgodnieniu RDOŚ w Rzeszowie. Pewnym uchybieniem organu jest tutaj powołanie w podstawie prawnej decyzji, § 3 ust. 1 pkt 69 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) podczas gdy prawidłowo powinno być § 3 ust. 1 pkt 66 i pkt 67 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71), bowiem w niniejszej sprawie zastosowanie ma „poprzednie” Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. zgodnie z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Biorąc jednak pod uwagę, że w obydwu tych aktach przepisy te mają identyczne brzmienie, uchybienie to w żaden sposób nie miało wpływu na rozstrzygnięcie.

Zgodzić należy się z odwołującym TOP, że organ uchybił normie zawartej w art. 10 k.p.a., poprzez wydanie decyzji przed upływem wyznaczonego dla stron terminu do zgłaszania końcowych uwag i wniosków, jednak uchybienie to nie miało wpływu na treść zaskarżonej decyzji. Utrwalony jest już bowiem pogląd, że kwestionując rozstrzygnięcie organu administracji, można skutecznie podnosić zarzut naruszenia art. 10 k.p.a., jedynie w sytuacji gdy odwołujący się (stawiający ten zarzut) wykaże, że uchybienie to miało istotny wpływ na skarżony akt administracyjny. Faktem jest, że TOP w wyznaczonym terminie zgłosiło dodatkowe wnioski w sprawie i faktem jest również, że wnioski te wpłynęły do organu już po wydaniu decyzji. Analizując jednak sformułowane przez TOP wnioski zawarte w piśmie z dnia 14 kwietnia 2020 r. (data wpływu do organu 20 kwietnia 2020 r.), należy postawić uprawnioną tezę, że nawet gdyby wpłynęły one przed wydaniem zaskarżonej decyzji i tak pozostałoby to bez wpływu na kształt decyzji organu I instancji. Bez wątpienia bowiem wniosek TOP o zawieszenie postępowania jest oczywiście bezzasadny. Nie ulega bowiem wątpliwości, że toczące się postępowanie sądownoadministracyjne przed NSA w Warszawie, dotyczące odmowy przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od pierwotnej decyzji Wójta Gminy Krempna z dnia 13 września 2018 r. znak: UG.6220.17.2016.ML o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie zbiornika wodnego w Krempnej na rzece Wisłoce”, pozostaje bez wpływu na toczące się obecnie postępowanie wznowieniowe, gdyż decyzja z dnia 13 września 2018 r. na chwilę obecną posiada walor ostateczności, zaś rozstrzygnięcie wskazanej przez TOP sprawy zawisłej przed NSA, nie stanowi zagadnienia prejudycjalnego w stosunku do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy wznowieniowej. Również wniosek dotyczący dwóch gatunków ptaków, po analizie akt sprawy i na tle analizy raportu oddziaływania na środowisko, jest wątpliwy. Jak bowiem

wynika z raportu, jego autor ocenił okoliczność ewentualnego występowania tych gatunków na obszarze realizacji przedsięwzięcia i ocena ta podlegała weryfikacji przez organ I instancji i wyspecjalizowane w ochronie środowiska organy uzgadniające, z których żaden nie wskazał (choćby przy okazji wezwań do uzupełnienia raportu), aby istniała konieczność uzupełnienia zapisów raportu o kwestie związane z ochroną tych gatunków ptaków.

Odnosnie kwestii odstąpienia od przeprowadzenia tzw. „oceny naturowej”, koniecznej zdaniem TOP z uwagi na położenie przedsięwzięcia w obszarach sieci Natura 2000, wskazać należy, że kwestia ta podlegała również ocenie organów biorących udział w wydaniu zaskarżonej decyzji. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w postanowieniu uzgadniającym warunki przedmiotowego przedsięwzięcia, z dnia 7 września 2018 r. znak: WOOŚ.4221.4.1.2018.GJ.24 (podtrzymanym pismem z dnia 3 marca 2020 r. znak: WOOŚ.4221.4.1.2020.KR.6, przy okazji ponownego postępowania uzgodnieniowego), wskazał, iż prace wprawdzie „(...) realizowane będą w obszarze Natura 2000 Beskid Niski. Należy jednak zauważyć, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością wycinki pojedynczych drzew z tego względu w ww. warunkach określono zakres oraz termin wycinki roślinności. Zamierzenie wiąże się z wycinką ok. 12 kilkuletnich sosen, nie stanowiących zgodnie z dokumentacją miejsc gniazdowania ptaków. Zbiornik po napełnieniu będzie stwarzał analogicznie do obecnie pełniących funkcji dla ornitofauny, oddziaływania inwestycji na ptaki nie będą więc znacząco negatywne (...)”. Organ I instancji w zaskarżonej decyzji wskazał, że organem uzgadniającym, że przedmiotowe przedsięwzięcie, przy uwzględnieniu proponowanych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, nie będzie w sposób znaczący oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. W ramach oceny oddziaływania nie była wymagana odpowiednia ocena sieci Natura 2000. W ramach oceny oddziaływania nie była wymagana odpowiednia ocena oddziaływania, określona art. 6,3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r., w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny. Nie ulega wątpliwości, że zarówno organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej jak i organy współdziałające, rozważyły zatem przed wydaniem decyzji, konieczność przeprowadzenia tzw. oceny naturowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zaś zakres przedsięwzięcia jak też zaproponowane warunki jego realizacji, doprowadziły organ do wniosku, że przedsięwzięcie nie będzie w sposób nadmiernie negatywny oddziaływać na obszar Natury 2000 i zbędne jest przeprowadzenie takiej oceny oddziaływania.

Zgodzić należy się natomiast z zarzutami odwołania, podniesionymi w stosunku do postanowienia Wójta Gminy Krempna z dnia 29 maja 2020 r. znak: UG.6220.15.2019 w sprawie uzupełnienia zaskarżonej decyzji z dnia 9 kwietnia 2020 r. znak: UG.6220.15.2019, które bez wątpienia wydane zostało z naruszeniem art. 111 k.p.a., jednak również ten zarzut nie ma wpływu na legalność zaskarżonej decyzji.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów, skład orzekający Kolegium uznał, że nie mają one wpływu na legalność zaskarżonej decyzji. Skład orzekający Kolegium nie stwierdził naruszenia zasady prawdy obiektywnej wyrażonej w art. 7 k.p.a. W przeprowadzonym postępowaniu podjęte zostały bowiem wszelkie niezbędne działania konieczne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, zaś stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na kształt zaskarżonej decyzji.

W świetle powyższych okoliczności, należy uznać, że zaskarżona decyzja, pomimo wskazanych uchybień, została wydana zgodnie z przepisami prawa procesowego jak i prawa materialnego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) – zwanej dalej p.p.s.a, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,*
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,*
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,*

Wpis stały od skargi wynosi 200,00 zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

Otrzymują:

1. Towarzystwo Ochrony Przyrody, ul. Wilcza 64, 00-679 Warszawa,
2. Strony postępowania - przez publiczne ogłoszenie
3. Wójt Gminy Krempna, 38-232 Krempna 85,
(z prośbą o ogłoszenie niniejszej decyzji w sposób przewidziany w art. 49 k.p.a. oraz w art. 85 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, a następnie poinformowanie Kolegium o terminach publicznego ogłoszenia),
4. aa



Przewodniczący składu

Piotr Bogacz

Członek składu

Piotr Kapral

Członek składu

Zygmunt Małyško