



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

WOOŚ.4240.4.49.2016.AW.7

Urząd Gminy w Krempnej
26.01.2017
Wpłynęło, dnia
Nr 320 zał.

**Wójt Gminy Krempna
38 - 232 Krempna 85**

Rzeszów, dnia 20 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Krempna z dnia 15 grudnia 2016 r., znak: UG.6220.17.2016.ML, w sprawie wydania opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu zbiornika wodnego w miejscowości Krempna, oraz niżej wymienionej dokumentacji:

- 1) Wniosku Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 2) Karty informacyjnej przedsięwzięcia,
- 3) Informacji o braku obowiązującego Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu objętego przedsięwzięciem,

wyrażam opinię, że

dla przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu zbiornika wodnego w miejscowości Krempna, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie wpłynął wniosek Wójta Gminy Krempna z dnia 15 grudnia 2016 r., znak: UG.6220.17.2016.ML, w sprawie wydania opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu zbiornika wodnego w miejscowości Krempna.

Do przedłożonego wniosku Wójt Gminy Krempna dołączył wymagane prawem dokumenty, tj. m.in.: wniosek Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Kartę informacyjną przedsięwzięcia zawierającą dane określone w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz informację o braku obowiązującego Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu planowanego przedsięwzięcia.

Po zapoznaniu się z całością przedłożonej dokumentacji, zgromadzone dokumenty uznano za kompletne.

Projektowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do grupy przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, na podstawie art. 63 ust. 1 w związku z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z § 3 ust. 1 pkt 66 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać

na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).

Zebrany materiał dowodowy poddano analizie pod względem zapisów art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, celem stwierdzenia, czy w analizowanym przypadku istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie informacji zawartych w Karcie Informacyjnej przedsięwzięcia ustalono, iż w ramach przedsięwzięcia planowane jest zagospodarowanie zbiornika wodnego na rzece Wiśtoce. Zamierzenie realizowane będzie na działkach o nr. ewid. 464/1, 487, 488, 491/8, 486/13 w miejscowości Krempna. Pojemność zbiornika wynosi ok. 100 000 m³, a jego powierzchnia wynosi ok. 3,5 ha. Tworzy go jaz piętrzący w km 145+230 rzeki Wiśtoki. Ostatnie prace odmuleniowe zostały na nim przeprowadzone w latach 2005 – 2006.

W ramach przedsięwzięcia planuje się jego odmulenie dla celów rekreacyjnych i wypoczynkowych oraz do wzmocnienia funkcji przeciwpowodziowej. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji zbiornik szybko się zamula i niewykonanie przedsięwzięcia będzie powodować zanikanie funkcji przeciwpowodziowej oraz zmniejszenie aktywności turystycznej (jak podano w Karcie, w niektórych miejscach zamulenie znajduje się tuż pod powierzchnią wody spiętrzonej – różnica ok. 20 cm).

W przedłożonej Karcie informacyjnej przedsięwzięcia zaproponowano dwa warianty tj.:

- a) wariant I - polegający na całkowitym odmuleniu zbiornika i wywozie 20500m³ urobku,
- b) wariant II - polegający na wywozie i przemieszczeniu ok. 18000 m³, z wywozem 2500 m³.

Na terenie, na którym przemieszczony zostanie namuł planuje się budowę basenów kąpieliskowych.

W przedłożonej dokumentacji nie określono jednak, który z ww. wariantów jest wariantem inwestorskim.

Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do zrealizowania w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego funkcjonującego na mocy uchwały Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2014 r. poz. 1950) oraz w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Beskid Niski PLB180002. Ponadto w odległości ok. 100 m od miejsca realizacji analizowanego przedsięwzięcia znajduje się granica Magurskiego Parku Narodowego i obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Magurska PLH180001. Zamierzenie realizowane będzie w granicach otuliny Magurskiego Parku Narodowego.

Przeprowadzenie zadania ze względu na ingerencję w specyficzne środowisko jakim jest zbiornik wodny, związane będzie z oddziaływaniem na występujące w zbiorniku organizmy wodne oraz ich siedliska. Zamulenie wpływa na zdrowotność ryb, obniża ich przeżywalność. W specyficznych warunkach atmosferycznych, to jest przy wysokiej temperaturze wody i niskiej zawartości rozpuszczonego w niej tlenu, usuwanie aluwii z nagromadzonymi warstwami organicznych osadów dennych, prowadzić może do gwałtownego wyczerpywania tlenu w wodzie i powstawania przyduszy. Zawiesina lokalnie ogranicza żerowanie ryb oraz zasoby pokarmowe, a w okresie tarła powoduje obumieranie złożonej ikry. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż przegradzanie rzek zaporami powoduje przerywanie ciągłości transportu rumowiska wleczonego. Z jednej strony rumosz ten gromadzi się w zbiornikach, powodując zmniejszanie ich objętości, z drugiej strony powoduje jego deficyt poniżej zapory. Zatrzymanie transportu rumowiska powoduje również wyplukanie żwiru z odcinka poniżej zapory. Znikają w ten sposób miejsca sprzyjające tarłu ryb czy bytowaniu bezkręgowców, ubożeje skład gatunkowy fauny. Mając na uwadze powyższe, istotne jest rozważenie wariantu polegającego na depozycji wydobytego ze zbiornika rumoszu w korycie rzeki poniżej zapory.

Należy mieć na uwadze przyrodniczą wartość rzeki Wiśtoki. Rzeka Wiśtoka stanowi bardzo ważny korytarz ekologiczny. W „Wojewódzkim Programie Ochrony i Rozwoju Zasobów Wodnych Województwa Podkarpackiego w Zakresie Przywrócenia Możliwości

Migracji oraz Restytucji Ryb Dwuśrodowiskowych” (opracowanym przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie w 2006 r.), rzekę Wisłokę wskazano jako drugorzędowy szlak migracji ryb dwuśrodowiskowych. Z tego względu ww. jaz planowany jest przez RZGW w Krakowie do udroźnienia w ramach zadania pn.: „Przywrócenie drożności korytarza ekologicznego rzeki Wisłoki i jej dopływów” - Obiekt numer 4, km 145+230 rzeki Wisłoki, m. Krempna, gm. Krempna”.

Z danych będących w posiadaniu tut. Organu wynika, że ichtiofaunę przedmiotowego odcinka rzeki Wisłoki tworzy 20 następujących gatunków ryb i minogów: brzana *Barbus barbus*, brzanka *Barbus meridionalis*, jelec *Leuciscus leuciscus*, kiełb krótkowąsy *Gobio gobio*, kleń *Squalius cephalus*, piekielnica *Alburnoides bipunctatus*, płoć *Rutilus rutilus*, strzebla potokowa *Phoxinus phoxinus*, świnka *Chondrostoma nasus*, ukleja *Alburnus alburnus*, okoń *Perca fluviatilis*, łosoś *Salmo salar*, pstrąg potokowy *Salmo trutta m. fario*, troć wędrowna *Salmo trutta m. trutta*, śliz *Barbatula barbatula*, minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, koza *Cobitis taenia*, lipień *Thymallus thymallus*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio* i głowacz pręgopłetwy *Cottus poecilopus*.

Spośród ww. gatunków do objętych ochroną częściową na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183) należy: brzana, śliz, piekielnica, minóg strumieniowy, koza oraz głowacz białopłetwy i pręgopłetwy. Natomiast do gatunków z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej, objętych ochroną w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713 ze zm.) należy: brzana, łosoś, minóg strumieniowy, koza i głowacz białopłetwy.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały, na terenie ww. Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego zakazuje się: *„realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”*.

Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2134 ze zm.) ww. zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Przedmiotowa przedsięwzięcia, zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które mogą wymagać sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na podstawie na podstawie § 3 ust. 1 pkt 66 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Analizowany zbiornik położony jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego i należy do atrakcji turystycznych tamtego regionu.

Realizacja przedsięwzięcia może więc naruszać przepisy dotyczące form ochrony przyrody (w tym w odniesieniu do celów ochrony ww. Obszaru Chronionego Krajobrazu). Zgodnie art. 23 ust. 1 ww. ustawy o ochronie przyrody obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarza ekologicznych.

Mając na uwadze ww. zapisy obowiązujące w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego, a także generowane oddziaływania na ekosystem rzeki Wisłoki, stwierdzono potrzebę przeprowadzenia dla przedmiotowego zadania oceny oddziaływania na środowisko. Raport o oddziaływaniu na środowisko powinien odpowiadać wymogom art. 66, z wyłączeniem ust. 1 pkt 10 i 10a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W szczególności w Raporcie należy:

- 1) Ocenić wpływ przedsięwzięcia na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu Beskidu Niskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w odniesieniu do celów utworzenia i obowiązujących w jego granicach zakazów.
- 2) Ocenić wpływ przedsięwzięcia na zasoby, twory i składniki przyrody wymienione w art. 2 ww. ustawy o ochronie przyrody w szczególności na siedliska przyrodnicze objęte ochroną oraz gatunki grzybów, roślin i zwierząt objęte ochroną gatunkową, występujące na obszarze objętym przedsięwzięciem i w strefie jego możliwego oddziaływania.
- 3) Ocenić wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w szczególności oddziaływania skumulowane, bezpośrednie, pośrednie, wtórne, krótko i długoterminowe, stałe i chwilowe na poszczególne elementy przyrody ożywionej znajdujące się w obszarze planowanego zadania i w zasięgu możliwego jej oddziaływania oraz przedstawić analizę tych oddziaływań dla poszczególnych wariantów przedsięwzięcia, w tym określić należy: wielkość (skalę) oddziaływań, ich zasięg oraz przedstawić metodykę i przyjęte kryteria określenia zasięgu możliwego oddziaływania.
- 4) Ocenić wpływ przedsięwzięcia na Obszary Natura 2000 w zasięgu oddziaływania inwestycji, w tym na cele i przedmioty ochrony ww. obszaru, integralność ww. obszaru i spójność sieci Natura 2000.
- 5) Zdefiniować wszystkie przedsięwzięcia lub plany, które w połączeniu z planowanym przedsięwzięciem mogą spowodować negatywne oddziaływania na środowisko przyrodnicze w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia,
- 6) Przedstawić ocenę wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze oraz krajobraz także w kontekście oddziaływań skumulowanych, która powinna zawierać:
 - opis zastosowanej metodyki inwentaryzacji przyrodniczej, która powinna być prowadzona na zasadach i terminach przyjętych w nauce, gwarantujących że uzyskane dane będą właściwe dla przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
 - informacje dotyczące planowanej technologii robót,
 - opis działań minimalizujących wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze,
 - rozważenie wariantu alternatywnego polegającego na depozycji pobranego materiału lub jego części w korycie rzeki Wisłoki poniżej zapory.

Informacje przyrodnicze należy zilustrować na załączniku graficznym.

- 7) Zgodnie z aktualnie obowiązującym planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911) (PGW), zdefiniować Jednolitą Część Wód Powierzchniowych (JCWP), w obrębie których położony jest teren przedsięwzięcia, określić ich status, stan, wskazać wyznaczone cele środowiskowe. Należy zwrócić szczególną uwagę na cele dla obszarów chronionych.
- 8) Zgodnie z aktualnie obowiązującym PGW, zdefiniować Jednolitą Część Wód Podziemnych (JCWPd), w obrębie której położony jest teren przedsięwzięcia, określić jej status, stan, wskazać wyznaczone cele środowiskowe. Należy zwrócić szczególną uwagę na cele dla obszarów chronionych.
- 9) Określić technologię odmulenia zbiornika.
- 10) Dokonać identyfikacji czynników oddziaływania przedsięwzięcia na elementy jakości wód.
- 11) Przedstawić analizę jak realizacja przedsięwzięcia wpłynie na osiągnięcie celów środowiskowych. W analizie uwzględnić wpływ planowanego przedsięwzięcia na właściwości i transport rumowiska wleczonego i unoszonego, morfologię i stabilność czaszy zbiornika oraz prognozę zmian kształtu przekrojów poprzecznych, a także skutki przedmiotowych zmian dla elementów biologicznych.
- 12) Przedstawić zabezpieczenia stosowane w obrębie zaplecza budowy celem minimalizacji wpływu na środowisko gruntowo – wodne.
- 13) Przedstawić działania minimalizujące wpływ planowanego zadania na stan wód.
- 14) Zdefiniować cel planowanego zadania. W przypadku ograniczenia zagrożenia powodziowego należy m.in. wykazać, jak realizacja planowanej inwestycji wpłynie na warunki przepływu wód powodziowych o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1%, jak zmieni się zasięg wód powodziowych na przedmiotowym terenie oraz rozkład prędkości przepływu wód. Wskazać konsekwencje dla ludności oraz wartości potencjalnych strat

powodziowych, których uniknięcie będzie możliwe w przypadku realizacji planowanej inwestycji, dla wód powodziowych o podobieństwie wystąpienia Q1%. Wskazać źródła wykorzystanych informacji.

- 15) Zdefiniować odpady powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz określić sposoby postępowania z wytworzonymi odpadami.
- 16) Określić oddziaływania, które będą wpływały na klimat oraz działania, które będą sprzyjały adaptacji do zmian klimatu.

Raport powinien być sporządzony w sposób wyczerpujący, zgodnie ze wszystkimi wymogami prawa krajowego i wspólnotowego w oparciu o rzetelne i aktualne dane.

Raport powinien określać, analizować i oceniać oddziaływanie przedsięwzięcia zarówno oddzielnie, jak i w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami istniejącymi i przewidywanymi do realizacji na terenie lub w pobliżu projektowanego przedsięwzięcia, a także uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie jego realizacji, eksploatacji oraz likwidacji.

Należy wspomnieć, że Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest podstawą ustalenia, w formie decyzji, środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, toteż niezbędnym jest, aby określał w sposób jednoznaczny uwarunkowania, o których mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza i ocena możliwego oddziaływania powinna zostać oparta na aktualnych danych (źródłach naukowych), a w przypadku ich braku na stosownej inwentaryzacji przyrodniczej na podstawie przyjętych w nauce metod badawczych umożliwiających interpretację wyników i obejmującej chronione gatunki roślin i zwierząt oraz chronione siedliska przyrodnicze. Zakres inwentaryzacji powinien zostać dostosowany do skali i zasięgu oddziaływań, jakie mogą wystąpić.

Odnosząc się do lokalizacji planowanego zamierzenia w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego należy zauważyć, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 3 ww. ustawy o ochronie przyrody *zakazy obowiązujące w obszarze chronionego krajobrazu, określone w art. 24 ust. 1 nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego*. Zatem w przypadku jeżeli przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji celu publicznego w Raporcie nie jest zasadne odnoszenie się do zakazów obowiązujących w ww. OCHK-u. Należy jednak przeanalizować wpływ zamierzenia w stosunku celów ochrony ww. obszaru. Pozostałe punkty niniejszego zakresu pozostają wówczas bez zmian.

W ramach oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagana ocena określona art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE

Radosław Jędral
p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Otrzymują:

1. Adresat

Do wiadomości:

1. Gmina Krempna, 38 - 232 Krempna 85
2. WOOS; aa

